

Masz głos masz wybór. Samorząd jest Twój!

Ankieta 2004

Wstęp

W 2002 roku po raz pierwszy odbyły się bezpośrednie wybory do władz samorządowych – wybierano wójtów, burmistrzów i prezydentów miast. Zakładano, że kandydaci wybrani w ten sposób zyskają silniejszą pozycję, będą też czuć się bardziej związani ze swoimi wyborcami. Z kolei możliwość wyboru konkretnej osoby, miała zachęcać obywateli do większego angażowania się w życie publiczne.

W dniach 27 października i 10 listopada 2002 roku w głosowaniu wybrano 1596 wójtów, 776 burmistrzów oraz 106 prezydentów miast. Frekwencja w obu turach wyniosła zaledwie 39,63 procent.

Fundacja im. Stefana Batorego i Fundacja Rozwoju Demokracji Lokalnej przed wyborami zorganizowały akcję „Masz głos, masz wybór. Samorząd jest Twój!”. Projekt ów zrealizowano z myślą o zachęceniu obywateli do udziału w wyborach. Z drugiej strony organizatorzy chcieli skłonić kandydatów na wójtów, burmistrzów i prezydentów do bardziej racjonalnego, klarownego i konkretnego zaprezentowania obietnic wyborczych oraz ich rzeczywistej realizacji, kiedy już zostaną wybrani.

Opracowano plan monitoringu obietnic składanych przez kandydatów do władz samorządowych. W czasie kampanii wyborczej specjalną ankietę wypełniło 257 potencjalnych burmistrzów, wójtów i prezydentów. Spośród nich na stanowiska wybranych zostało 116. Po roku i po dwóch latach zapytaliśmy ich, jak wypełniają złożone wcześniej obietnice. W pierwszym roku po wyborach odpowiedzi udzieliło nam 106 osób z różnych miejsc w kraju, po dwóch latach 89.

1. INFORMACJE OGÓLNE

Po dwóch latach monitoringu udało się dotrzeć do 89 spośród 116 wybranych wójtów, burmistrzów i prezydentów. Poniższa tabela pokazuje kogo i gdzie ankietowaliśmy:

Jednostki samorządu monitorowane w poszczególnych województwach		Monitorowane jednostki ze względu na typ		Osoby biorące udział w monitoringu	
podkarpackie	13	miejskie	34	burmistrzowie	43
małopolskie	8				
lubelskie	7				
mazowieckie	7				
podlaskie	7				
warmińsko-mazurskie	6	miejsko-wiejskie	33	wójtowie	33
łódzkie	6				
opolskie	6				
lubuskie	5				
śląskie	5				
wielkopolskie	5	wiejskie	22	prezydenci	13
dolnośląskie	4				
pomorskie	4				
kujawsko-pomorskie	3				
zachodnio-pomorskie	3				
	89		89		89

Należy podkreślić, że omówienie poniższe jest omówieniem deklaracji samych ankietowanych. Nie sprawdzaliśmy, jak realizacje wyborczych zobowiązań oceniają wyborcy i czy rzeczywiście zadania zostały wykonane tak jak opisywano w ankietach.

2. Realizacja zadań priorytetowych

Jeszcze przed wybraniem na stanowisko każdy z potencjalnych wójtów, burmistrzów i prezydentów miał określić trzy priorytetowe zadania, których realizacji poświęci najwięcej wysiłku. Nie będziemy tutaj przywoływać, jakie zadania wyznaczyło sobie wszystkich 257 kandydatów, a skupimy się wyłącznie na tych 89, którzy ostatecznie zostali wybrani i piastują swoje funkcje do obecnego etapu monitoringu. Wśród nich znalazło się 8 wójtów i burmistrzów, którzy nie wyznaczyli sobie żadnych zadań priorytetowych. Tabela na następnej

stronie prezentuje jakie zadania stawiali sobie wójtowie, burmistrzowie i prezydenci wraz z podziałem na zadania zakończone, wciąż realizowane, oraz te, których realizacja jeszcze się nie rozpoczęła.

Po dwóch latach sytuacja we wszystkich gminach i miastach przedstawia się następująco.

Dziedziny priorytetów	liczba zadań ogółem	całkowicie zrealizowane	częściowo zrealizowane	niezrealizowane w ogóle
• poprawa infrastruktury	64	10	52	2
• oświata	47	16	30	1
• inwestycje, rozwój przedsiębiorczości oraz zmniejszanie bezrobocia	37	11	23	3
• ekologia	24	7	17	0
• bezpieczeństwo	17	5	12	0
• pomoc społeczna	7	4	2	1
• rozbudowa i modernizacja obiektów użyteczności publicznej	6	1	4	1
• budownictwo mieszkaniowe	5	2	3	0
• turystyka	4	0	4	0
• służba zdrowia	2	1	1	0
• uporządkowanie finansów gminy	2	2	0	0
• komunikacja	1	1	0	0
• Inne priorytety	15	9	4	2
OGÓŁEM ZADAŃ PRIORYTEOTOWYCH	231	69	152	10

Jak wynika z powyższego zestawienia w połowie kadencji burmistrzowie, wójtowie i prezydenci, którzy poddali się monitoringowi deklarują, że w całości udało się zrealizować mniej więcej co trzecie zobowiązanie. Stosunkowo najczęściej jako zrealizowane określane są obietnice z zakresu pomocy społecznej (4 z 7 w tej dziedzinie). Należy podkreślić, że w tej dziedzinie podjęto stosunkowo niewiele zobowiązań.

Spośród trzech najczęściej wybieranych zadań: poprawa infrastruktury, dofinansowanie oświaty oraz wspomaganie rozwoju przedsiębiorczości, inwestycji i ograniczania bezrobocia, najgorzej wypada realizacja tych pierwszych - co 6-te zadanie, którego celem była poprawa infrastruktury zostało wykonane (w przypadku oświaty co 3-cie, podobnie dotyczące inwestycji, przedsiębiorczości i ograniczania bezrobocia – również mniej więcej co 3).

3. REALIZACJA ZADAŃ SZCZEGÓŁOWYCH

W ramach wszystkich monitorowanych w tym roku 89 jednostek samorządu terytorialnego prezydenci, burmistrzowie i wójtowie zobowiązali się do wykonania szczegółowych zadań w następujących dziedzinach:

KATEGORIE ZADAŃ REALIZOWANYCH NA TERENIE WSZYSTKICH WOJEWÓDZTW	liczba zadań ogółem	Całkowicie Zrealizowane	częściowo zrealizowane	niezrealizowane w ogóle
<ul style="list-style-type: none"> • edukacja, w tym projekty takie jak: <ul style="list-style-type: none"> ○ budowa/przebudowa obiektów sportowych ○ budowa/przebudowa szkół ○ dofinansowanie zajęć dla dzieci z rodzin patologicznych ○ dofinansowanie języków obcych w szkołach ○ dofinansowanie zajęć dodatkowych w szkołach 	358	196	142	20
<ul style="list-style-type: none"> • pomoc społeczna, w tym projekty takie jak: <ul style="list-style-type: none"> ○ przystosowanie budynków dla niepełnosprawnych ○ dożywianie dzieci w szkołach ○ weryfikacja środków przyznawanych w ramach pomocy społecznej ○ wsparcie placówek pomocy społecznej ○ wspieranie akcji charytatywnych ○ współpraca i dofinansowanie NGO 	197	132	54	11
<ul style="list-style-type: none"> • rozwój przedsiębiorczości, w tym projekty takie jak: <ul style="list-style-type: none"> ○ współpraca i dofinansowanie NGO ○ tworzenie funduszy poręczeń kredytowych ○ tworzenie inkubatorów przedsiębiorczości ○ modernizacja sieci telekomunikacyjnej ○ modernizacja dróg ○ obniżka podatków gminnych dla przedsiębiorców ○ tworzeni ofert inwestycyjnych (np. dotyczących zagospodarowania przestrzennego, poprawy infrastruktury etc.) ○ promocja regionu ○ szkolenia lokalnych przedsiębiorców ○ usprawnienie procedur administracyjnych ○ wykorzystanie funduszy UE 	200	93	91	16
<ul style="list-style-type: none"> • ekologia, w tym projekty takie jak: <ul style="list-style-type: none"> ○ wykorzystanie ekologicznych źródeł energii ○ kanalizacja/ budowa wodociągów ○ recykling/utylizacja śmieci ○ budowa ścieżek rowerowych ○ budowa ekologicznych wysypisk śmieci 	158	44	96	18
<ul style="list-style-type: none"> • bezpieczeństwo, w tym projekty takie jak: <ul style="list-style-type: none"> ○ bezpieczeństwo na drodze-inwestycje drogowe ○ dodatkowe patrole w policji lub straży ○ monitoring z wykorzystaniem kamer ○ programy antynarkotykowe w szkołach ○ usprawnienie pracy policji, straży 	213	96	95	22
<ul style="list-style-type: none"> • kultura, w tym projekty takie jak: <ul style="list-style-type: none"> ○ dofinansowanie imprez kulturalnych ○ dofinansowanie placówek kulturalnych ○ inne działania w sferze kultury. 	123	96	24	3
OGÓŁEM ZADAŃ SZCZEGÓŁOWYCH	1249	657	502	90

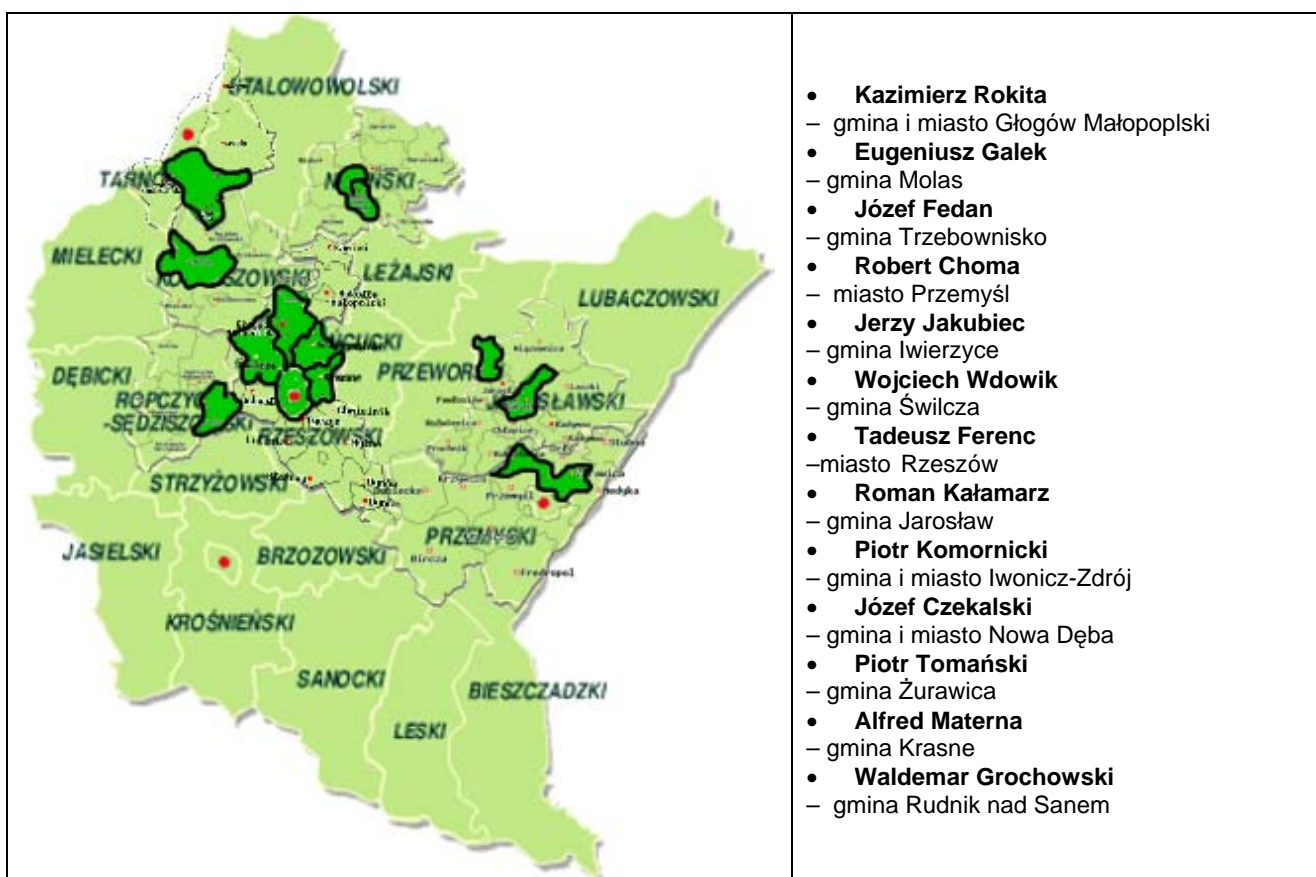
Mniej więcej, co drugie zadanie szczegółowe ocenione zostało jako zrealizowane. Najbardziej przebiega wywiązywanie się z obietnic związanych z projektami ekologicznymi (niespełna co trzecia spełniona).

Najlepiej wykonywane są zobowiązania z zakresu pomocy społecznej – więcej niż dwie trzecie zostało już wykonanych. Co ciekawe w przypadku zadań szczegółowych pomoc społeczna zajmuje jedno z czołowych miejsc na liście, co stałoby w wyraźnej sprzeczności z wyznaczonymi wcześniej priorytetami.

4. REALIZACJA ZADAŃ SZCZEGÓŁOWYCH W ROZBICIU NA WOJEWÓDZTWA

4.1 Województwo podkarpackie

W monitoringu w województwie podkarpackim uczestniczą:



Monitoringowi podlega 13 gmin (2 miejskie, 4 miejsko-wiejskie i 7 gmin wiejskich). Wójtowie, burmistrzowie i prezydenci z podkarpackiego w połowie kadencji tak ocenili realizację swoich obietnic:

REALIZOWANE ZADANIA NA TERENIE WOJEWÓDZTWA PODKARPACIEGO	liczba zadań ogółem	całkowicie zrealizowane	częściowo zrealizowane	niezrealizowane w ogóle
• edukacja	50	32	17	1
• pomoc społeczna	28	25	3	0
• rozwój przedsiębiorczości	26	20	5	1
• ekologia	18	7	10	1
• bezpieczeństwo	23	16	6	1

• kultura	18	18	0	0
OGÓŁEM ZADAŃ SZCZEGÓŁOWYCH	163	118	41	4

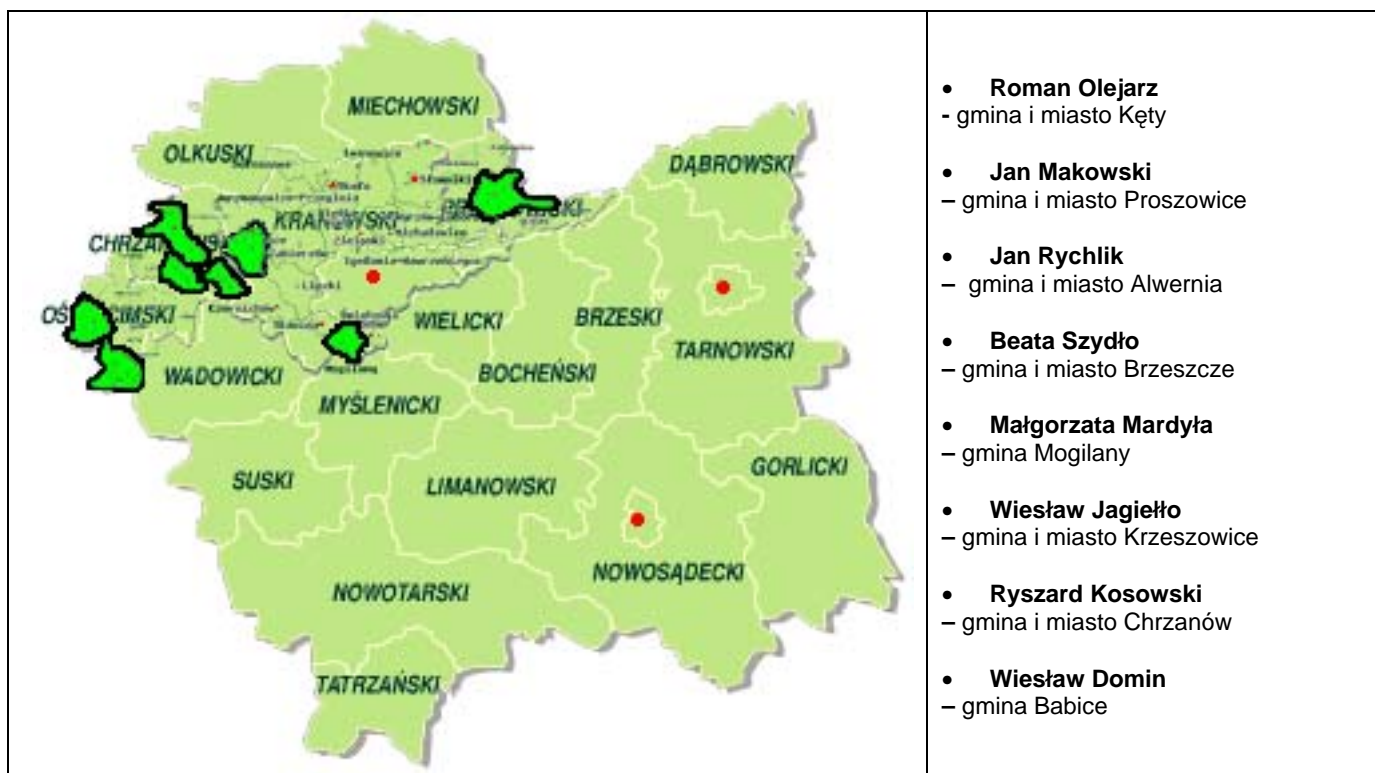
Najlepiej oceniana jest realizacja zadań z zakresu pomocy społecznej, poprawy bezpieczeństwa, rozwoju przedsiębiorczości, tworzenia miejsc pracy oraz ograniczania bezrobocia - blisko trzy czwarte obietnic w tych dziedzinach zostało już wykonanych.

Burmistrz Głogowa Małopolskiego ocenił, że wykonał wszystkie zaplanowane zadania priorytetowe i szczegółowe i wymienił je: uruchomiono liceum samochodowe, 2 gimnazja, dom pomocy społecznej, wybudowano duże odcinki dróg, w gminie dofinansowane są lekcje języka angielskiego, organizowane są zajęcia dla dzieci z rodzin trudnych.

W gminie i mieście Nowa Dęba, burmistrz uznał, że wykonał jedno z czterech zaplanowanych zadań. Nie udało się m.in. dofinansować zajęć pozalekcyjnych, obniżyć podatków dla przedsiębiorców, wybudować nowych dróg.

4.2 Województwo małopolskie

W monitoringu w województwie małopolskim uczestniczą:



Monitoringowi podlega 8 gmin (6 miejsko-wiejskich i 2 wiejskie). Wójtowie, burmistrzowie i prezydenci z województwa małopolskiego po dwóch latach tak ocenili realizację zobowiązań:

REALIZOWANE ZADANIA NA TERENIE WOJEWÓDZTWA MAŁOPOLSKIEGO	liczba zadań ogółem	całkowicie zrealizowane	częściowo zrealizowane	niezrealizowane w ogóle
• edukacja	28	6	22	0
• pomoc społeczna	20	8	11	1
• rozwój przedsiębiorczości	15	2	12	1

• ekologia	11	3	7	1
• bezpieczeństwo	21	1	19	1
• kultura	11	7	4	0
OGÓŁEM ZADAŃ SZCZEGÓŁOWYCH	106	27	75	4

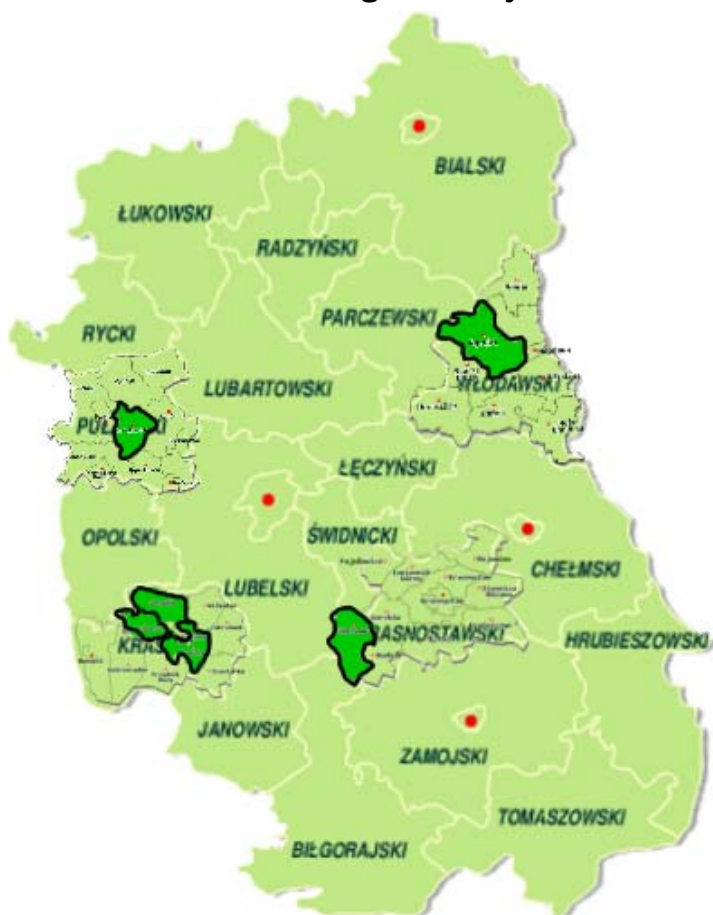
Najgorzej oceniane jest wykonanie obietnic związanych z poprawą bezpieczeństwa mieszkańców, najlepiej w dziedzinie kultury.

Burmistrz gminy Kęty, stwierdził, że zrealizował ponad połowę zaplanowanych zadań. Do sukcesów zaliczył między innymi organizację dożywiania dzieci w szkołach, zakończenie budowy zaplecza sportowego w Witkowicach i organizację i dofinansowanie imprez kulturalnych (np. lokalnej orkiestry dętej). Na wykonanie wciąż czekają zobowiązania z zakresu poprawy bezpieczeństwa, ekologii, czy rozwoju przedsiębiorczości.

Najgorzej realizację swoich obietnic ocenił wójt gminy Babice, któremu nie udało się wykonać żadnego z zaplanowanych zadań.

4.3. Województwo lubelskie

W monitoringu w województwie lubelskim uczestniczą:



- Mirosław Chapski
– gmina Kraśnik
- Andrzej Grabek
– gmina Żółkiewka
- Jan Grzebuła
– gmina Dzierzkowice
- Andrzej Jakubiec
– miasto Krasnystaw
- Jan Woźniak
– miasto Urzędów
- Stanisław Gołębiowski
– gmina Końskowola
- Zbigniew Rymkiewicz
– gmina Wiryki

Monitoringowi podlega 7 gmin (2 miejskie i 5 gmin wiejskich). Wójtowie i burmistrzowie z województwa lubelskiego w połowie kadencji tak ocenili realizację zobowiązań wyborczych:

REALIZOWANE ZADANIA NA TERENIE	liczba zadań	całkowicie	częściowo	niezrealizowane
---------------------------------------	---------------------	-------------------	------------------	------------------------

WOJEWÓDZTWA LUBELSKIEGO	ogółem	zrealizowane	zrealizowane	w ogóle
• edukacja	31	19	11	1
• pomoc społeczna	18	12	6	0
• rozwój przedsiębiorczości	18	8	10	0
• ekologia	18	5	12	1
• bezpieczeństwo	19	13	5	1
• kultura	13	9	4	0
OGÓŁEM ZADAŃ SZCZEGÓŁOWYCH	117	66	48	3

Najlepiej wypadła ocena zadań realizowanych w dziedzinie kultury, najgorzej - związanych z ekologią.

Wójt gminy Kraśnik zadeklarował wykonanie ponad trzech czwartych obietnic (wymienił wśród nich: bodowę sygnalizacji drogowej w Kawlinie i Stróży, zakończenie budowy hali sportowej w gimnazjum w Stróży, przystosowanie dla potrzeb niepełnosprawnych budynku biblioteki, trwa budowa ścieżek rowerowych i dróg).

Najgorzej wykonanie obietnic ocenił wójt gminy Wyrki, który zakończył realizację tylko dwóch z kilkunastu zaplanowanych zadań.

4.4 Województwo mazowieckie

W monitoringu w województwie mazowieckim uczestniczą:



- Zbigniew Grzesiak
– miasto Mińsk Mazowiecki
- Waldemar Chachulski
– miasto Sulejówek
- Tomasz Śmietanka
– miasto Kozienice
- Janusz Werczyński
– miasto Marki
- Jerzy Boksnajder
– miasto Ząbki
- Marek Pietrzak
– gmina Jasieniec
- Mirosław Symanowicz
– miasto Siedlce

Monitoringowi podlega 7 gmin (6 miejskich i 1 wiejska). W połowie kadencji wójtowie i burmistrzowie z województwa mazowieckiego tak ocenili realizację zobowiązań:

REALIZOWANE ZADANIA NA TERENIE WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO	liczba zadań ogółem	całkowicie zrealizowane	częściowo zrealizowane	niezrealizowane w ogóle
• edukacja	34	13	21	0
• pomoc społeczna	6	3	3	0
• rozwój przedsiębiorczości	8	2	5	1
• ekologia	10	0	8	2
• bezpieczeństwo	18	10	8	0
• kultura	4	2	2	0
OGÓŁEM ZADAŃ SZCZEGÓŁOWYCH	80	30	47	3

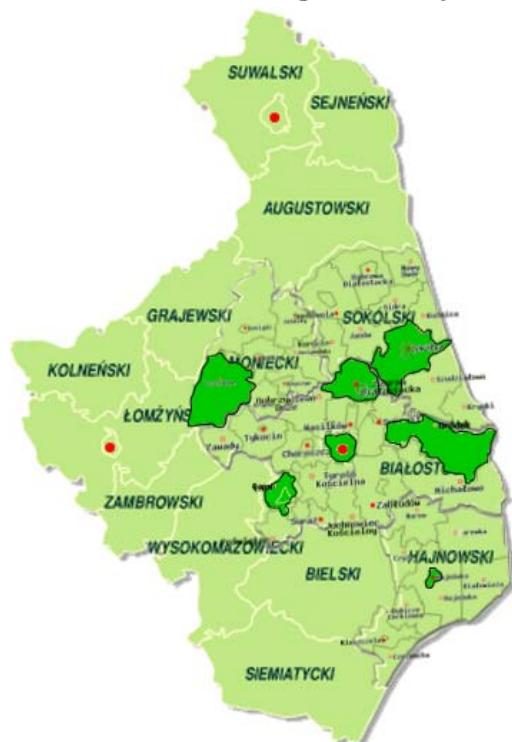
W monitorowanych samorządach najgorzej oceniono wykonywanie zobowiązań w dziedzinie ochrony środowiska (nie ukończono żadnego zadania), najlepiej w dziedzinie kultury.

W świetle wypełnionych ankiet najlepiej wypada burmistrz Mińska Mazowieckiego. Do osiągnięć zaliczył: poprawę organizacji ruchu i stan wielu dróg, dofinansowanie nauki języka angielskiego i zajęć dodatkowych w szkołach, modernizację na potrzeby niepełnosprawnych jednego gimnazjum, dofinansowanie placówek i imprez kulturalnych.

Burmistrz miasta Siedlce ocenił, że zrealizował dwie obietnice. Zadania nieukończone, to m.in.: zbudowanie systemu monitoringu ulic, dokończenie budowy obiektów sportowych w gimnazjach nr 6 i 3, przystosowanie budynków dla potrzeb osób niepełnosprawnych, obniżka podatków dla przedsiębiorców.

4.5. Województwo podlaskie

W monitoringu w województwie podlaskim uczestniczą:



- Ryszard Tur
– miasto Białystok
- Stanisław Kozłowski
– gmina i miasto Sokółka
- Tadeusz Matejko
– miasto Czarna Białostocka
- Anatol Ochryciuk
– miasto Hajnówka
- Zdzisław Dąbrowski
– gmina Trzcianne
- Tadeusz Wróblewski
– gmina i miasto Łapy
- Wiesław Kulesza
– gmina Gródek

Monitoringowi podlega 7 gmin (3 miejskie, 1 wiejska i 2 miejsko-wiejskie). Wójtowie i prezydenci z województwa podlaskiego po dwóch latach tak ocenili realizację swoich zobowiązań:

REALIZOWANE ZADANIA NA TERENIE WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO	liczba zadań ogółem	całkowicie zrealizowane	Częściowo zrealizowane	niezrealizowane w ogóle
• edukacja	26	12	12	2
• pomoc społeczna	15	7	6	2
• rozwój przedsiębiorczości	20	7	12	1
• ekologia	11	3	5	3
• bezpieczeństwo	14	4	6	4
• kultura	9	8	1	0
OGÓŁEM ZADAŃ SZCZEGÓŁOWYCH	95	41	42	12

Najgorzej wypadła realizacja zadań związanych z bezpieczeństwem i ekologią, najszybciej finalizowane są zobowiązania w dziedzinie kultury.

Prezydent Białegostoku ocenił, że wypełnił ponad dwie trzecie obietnic i wymienił m.in.: powołanie Rady Gospodarczej przy prezydencie miasta, zorganizowanie dodatkowych patroli policji, zakończenie budowy publicznego gimnazjum nr 6 i szkoły podstawowej nr 51, przygotowanie zajęć w świetlicach szkolnych i terapeutycznych.

Najskromniej swoje dokonania ocenił wójt Trzciannego – tylko co czwarte z zaplanowanych zadań uznał za wykonane w całości.

4.6. Województwo warmińsko-mazurskie

W monitoringu w województwie warmińsko-mazurskim uczestniczą:

	<ul style="list-style-type: none"> • Władysław Mikulski – gmina Banie Mazurskie • Wiesław Śnicikowski – miasto Pasłęk • Grzegorz Trzaskowski – miasto Dobre Miasto • Ryszard Kudła – gmina i miasto Pieniężno • Mieczysław Byczkowski – miasto Lidzbark Warmiński • Mirosław Stegienko – gmina i miasto Olsztynek
--	---

Monitoringowi podlega 6 gmin (2 miejskie, 2 miejsko-wiejskie i 2 gminy wiejskie). Po dwóch latach wójtowie, burmistrzowie i prezydenci z województwa warmińsko-mazurskiego tak ocenili realizację swoich obietnic:

REALIZOWANE ZADANIA NA TERENIE WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO	liczba zadań ogółem	całkowicie zrealizowane	częściowo zrealizowane	niezrealizowane w ogóle
• edukacja	27	16	10	1

• pomoc społeczna	9	8	1	0
• rozwój przedsiębiorczości	10	6	4	0
• ekologia	5	2	2	1
• bezpieczeństwo	8	5	2	1
• kultura	2	2	0	0
OGÓŁEM ZADAŃ SZCZEGÓŁOWYCH	61	39	19	3

Wszystkie zadania w dziedzinie kultury samorządowcy uznali za zrealizowane. Poza tym najlepiej oceniana jest realizacja obietnic dotyczących pomocy społecznej, a najgorzej ochrony środowiska.

Wójt gminy wiejskiej Banie Mazurskie wójt stwierdził, że zrealizował ponad trzy czwarte swoich obietnic: m.in. dofinansowano naukę języków obcych, samorząd aktywnie współpracuje z organizacjami pozarządowymi, udzielana jest pomoc ubogim.

Burmistrz gminy i miasta Olsztynek tylko jedną z obietnic uznał za zrealizowaną – obniżenie podatków dla przedsiębiorców.

4.7. Województwo łódzkie

W monitoringu w województwie łódzkim uczestniczą:



- Władysław Sobolewski
– gmina Ozorków
- Ryszard Bogusz
– miasto Skierniewice
- Ewa Mądra
– miasto Brzeziny
- Jerzy Kabat
– gmina Lipce Reymontowskie
- Marek Chrzanowski
– miasto Bełchatów
- Ryszard Budzałek
– miasto Łowicz

Monitoringowi podlega 6 gmin (4 miejskie i 2 gminy wiejskie). Wójtowie i burmistrzowie z województwa łódzkiego tak ocenili w połowie kadencji realizację zobowiązań:

REALIZOWANE ZADANIA NA TERENIE WOJEWÓDZTWA ŁÓDZKIEGO	liczba zadań ogółem	całkowicie zrealizowane	częściowo zrealizowane	niezrealizowane w ogóle
• edukacja	18	11	6	1
• pomoc społeczna	6	6	0	0
• rozwój przedsiębiorczości	14	7	7	0
• ekologia	3	3	0	0
• bezpieczeństwo	10	7	3	0
• kultura	6	5	1	0
OGÓŁEM ZADAŃ SZCZEGÓŁOWYCH	57	39	17	1

Najlepiej wypadła ocena zadań z dziedziny pomocy społecznej, ekologii i poprawy bezpieczeństwa. Najwolniej spełniane są obietnice dotyczące rozwoju przedsiębiorczości, inwestycji i tworzenia nowych miejsc pracy.

Wójt gminy Ozorków stwierdził, że zrealizował wszystkie zobowiązania. Między innymi zakończona została budowa oczyszczalni ścieków, założono dwie pracownie komputerowe, zorganizowano akcję wakacyjną dla dzieci z biednych rodzin, wybudowano drogę w miejscowości Boczki.

W Łowiczu prezydent jako nie wykonane zobowiązania wymienił: opracowanie planu zagospodarowania przestrzennego, założenie sygnalizacji świetlnej na ulicach, modernizację dwóch boisk i stadionu.

4.8. Województwo opolskie

W monitoringu w województwie opolskim uczestniczą:



- Wiesław Fałara
- miasto Kędzierzyn Koźle
- Jarosław Kielar
- gmina i miasto Kluczbork
- Waldemar Kampa
- gmina Turawa
- Ryszard Zembaczyński
- miasto Opole
- Zygmunt Cichoń
- gmina Tarnów Opolski
- Wojciech Huczyński
- miasto Brzeg

Monitoringowi podlega 6 gmin (2 miejskie i 3 wiejskie, 1 miejsko-wiejska). Wójtowie, burmistrzowie i prezydenci z województwa opolskiego po dwóch latach przedstawili taką ocenę swoich dokonań:

REALIZOWANE ZADANIA NA TERENIE WOJEWÓDZTWA OPOLSKIEGO	liczba zadań ogółem	całkowicie zrealizowane	częściowo zrealizowane	niezrealizowane w ogóle
• edukacja	25	11	8	6
• pomoc społeczna	17	9	4	4
• rozwój przedsiębiorczości	15	4	6	5
• ekologia	17	5	10	2
• bezpieczeństwo	15	2	10	3
• kultura	12	7	2	3
OGÓŁEM ZADAŃ SZCZEGÓŁOWYCH	101	38	40	23

Najgorzej oceniono wykonanie zobowiązań w dziedzinie poprawy bezpieczeństwa, najlepiej z zakresu pomocy społecznej.

Wśród monitorowanych gmin najlepiej realizację obietnic ocenia burmistrz Kędzierzyna Koźle. Uznał, że wykonał ponad dwie trzecie z zaplanowanych zadań – przygotowano nowe tereny pod inwestycje i oferty dla przedsiębiorców, dofinansowano lekcje języków obcych, przygotowano pakiet ulg dla mieszkańców i przedsiębiorców korzystających z ekologicznych źródeł energii, miasto współpracuje z organizacjami pozarządowym i zgodnie z planem finansuje imprezy i placówki kulturalne.

Burmistrz Brzegów uznał, że nie zrealizował żadnego zadania. Nie udało się m.in. dofinansować zajęć pozalekcyjnych dla dzieci, zakończyć budowę ścieżki rowerowej, zmodernizować budynków publicznych na potrzeby niepełnosprawnych, obniżyć podatków dla przedsiębiorców.

4.9. Województwo lubuskie

W monitoringu w województwie lubuskim uczestniczą:



- Mariusz Zalewski
– gmina Zielona Góra
- Tadeusz Jędrzejczak
– miasto Gorzów Wielkopolski
- Kazimierz Błaszczyk
– gmina Dobiegniew
- Józef Kruczkowski
– gmina Kłodawa
- Wadim Tyszkiewicz
– miasto Nowa Sól

Monitoringowi podlega 5 gmin (2 miejskie i 3 gminy wiejskie). Wójtowie i prezydenci z województwa lubuskiego w połowie kadencji tak ocenili realizację swoich zobowiązań:

REALIZOWANE ZADANIA NA TERENIE WOJEWÓDZTWA LUBUSKIEGO	liczba zadań ogółem	całkowicie zrealizowane	częściowo zrealizowane	niezrealizowane w ogóle
• edukacja	16	6	9	1
• pomoc społeczna	10	3	4	3
• rozwój przedsiębiorczości	13	9	4	0
• ekologia	12	3	8	1
• bezpieczeństwo	14	2	9	3
• kultura	7	2	5	0
OGÓŁEM ZADAŃ SZCZEGÓŁOWYCH	72	25	39	8

W województwie lubuskim najgorzej oceniane jest wykonanie zobowiązań w dziedzinie bezpieczeństwa, a najlepiej - realizacja planów dotyczących rozwoju przedsiębiorczości.

Wójt gminy Zielona Góra stwierdził, że wykonał już trzy czwarte planów, między innymi: we współpracy z nauczycielami i policją zorganizował akcje profilaktyczne mające poprawić bezpieczeństwo dzieci na drogach, wsparcie finansowe uzyskały zajęcia z języków obcych oraz imprezy kulturalne, wybudowano ścieżki rowerowe, zmodernizowano 10 osiedlowych dróg i obniżono podatki dla przedsiębiorców.

Prezydent Nowej Sól uznał, że zrealizował zaledwie dwie obietnice. Nie udało mu się opracować i wdrożyć programu monitoringu szkół, dofinansować nauki języków obcych i dożywiania dzieci w szkołach, zbudować ścieżek rowerowych.

4.10. województwo śląskie

W monitoringu w województwie śląskim uczestniczą:



- Jacek Pastuszka
– gmina Suszec
- Marek Balcer
– miasto Mikołów
- Józef Kałuża
– gmina i miasto Koniecpol
- Andrzej Stania
– miasto Ruda Śląska
- Marek Kopel
– miasto Chorzów

Monitoringowi podlega 5 gmin (3 miejskie, 1 wiejska i 1 miejsko-wiejska). Wójtowie i prezydenci z województwa śląskiego zobowiązali przedstawili taką ocenę swoich dokonań:

REALIZOWANE ZADANIA NA TERENIE WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO	liczba zadań ogółem	całkowicie zrealizowane	częściowo zrealizowane	niezrealizowane w ogóle
• edukacja	24	18	6	0
• pomoc społeczna	13	12	1	0
• rozwój przedsiębiorczości	15	6	7	2
• ekologia	15	4	9	2
• bezpieczeństwo	20	8	8	4
• kultura	10	9	1	0
OGÓŁEM ZADAŃ SZCZEGÓŁOWYCH	97	57	32	8

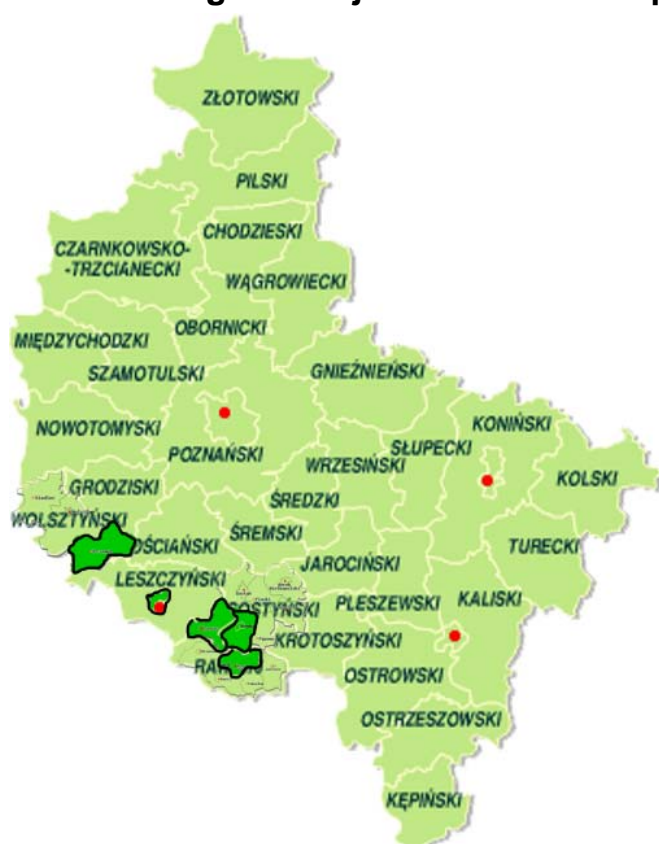
Najlepiej oceniana jest realizacja zadań z zakresu pomocy społecznej i kultury, najgorzej - ochrony środowiska.

Wśród monitorowanych gmin województwa śląskiego najwyżej realizację swoich obietnic ocenił wójt gminy Suszec. Dwie trzecie deklarowanych uznał za wykonane: m.in. udało się utrzymać kopalnię węgla kamiennego „Krupiński”, zorganizowano dodatkowy patrol policji, opracowano program monitorowania szkół, utworzono świetlice socjoterapeutyczne, dofinansowano doksztalcanie nauczycieli.

Prezydent Chorzowa stwierdził, że wykonał ponad połowę obietnic: zorganizowano dodatkowe patroli policji, dofinansowano zajęcia dodatkowe w szkołach. Nie udało się: zainstalowanie sygnalizacji świetlnej na ulicach miastach, ustanowienie nowych limitów prędkości, poprawa stanu dróg, czy pomoc w zagospodarowaniu obszarów przemysłowych

4.11. Województwo wielkopolskie

W monitoringu w województwie wielkopolskim uczestniczą:



- Dorota Gorzelniak
– gmina Przemęt
- Kazimierz Dużałka
– miasto Poniec
- Tomasz Malepszy
– miasto Leszno
- Karol Skrzypczak
– gmina i miasto Miejska Górka
- Mirosław Waluś
– gmina i miasto Krobia

Monitoringowi podlega 5 gmin (2 miejskie, 1 i 2 miejsko-wiejskie). Wójtowie i prezydenci z województwa w połowie kadencji tak ocenili realizację zobowiązań wyborczych:

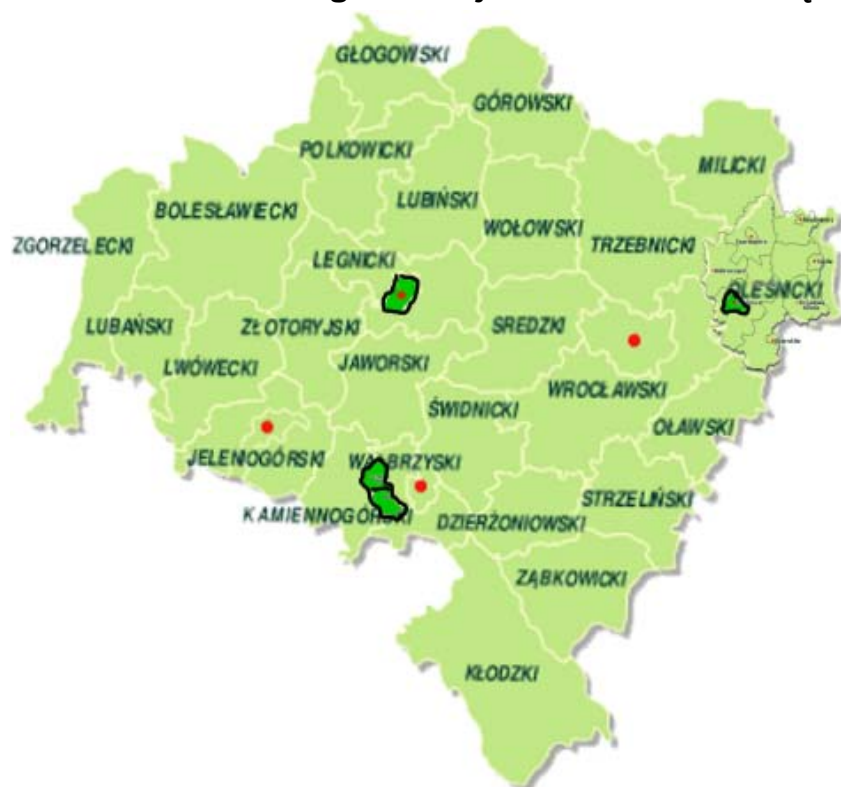
REALIZOWANE ZADANIA NA TERENIE WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO	liczba zadań ogółem	całkowicie zrealizowane	częściowo zrealizowane	niezrealizowane w ogóle
• edukacja	17	11	2	4
• pomoc społeczna	15	9	6	0
• rozwój przedsiębiorczości	11	5	3	3
• ekologia	8	2	4	2
• bezpieczeństwo	10	4	4	2
• kultura	7	6	1	0
OGÓŁEM ZADAŃ SZCZEGÓŁOWYCH	68	37	20	11

Największe trudności opisywane są w realizacji projektów z dziedziny ochrony środowiska (co czwarte zadanie wykonane), natomiast najlepiej wypada ocena zadań edukacyjnych.

Pani wójt gminy Przemęt oceniła, że wykonała prawie trzy czwarte zobowiązań: między innymi poprawiono działanie urzędu gminy, oznaczenie dróg polnych i leśnych, zmodernizowano infrastrukturę telekomunikacyjną. W gminie i mieście Korbia burmistrz zadeklarował wykonanie prawie połowy obietnic, ale na realizację wciąż czekają takie projekty jak dofinansowanie nauki języków obcych, budowa ścieżek rowerowych, przystosowanie budynków użyteczności publicznej dla potrzeb osób niepełnosprawnych.

4.12. Województwo dolnośląskie

W monitoringu w województwie dolnośląskim uczestniczą:



- Jan Brons
– miasto Oleśnica
- Tadeusz Krzakowski
– miasto Legnica
- Marian Nogaś
– miasto Boguszów-Gorce
- Andrzej Chmielewski
– gmina Czarny Bór

Monitoringowi podlegają 4 gminy (3 miejskie i 1 wiejska) . Ankietowani przez nas wójt i prezydenci miast z województwa dolnośląskiego po dwóch latach od wyborów tak ocenili realizację swoich obietnic:

REALIZOWANE ZADANIA NA TERENIE WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO	liczba zadań ogółem	całkowicie zrealizowane	częściowo zrealizowane	niezrealizowane w ogóle
• edukacja	16	13	3	0
• pomoc społeczna	12	7	4	1
• rozwój przedsiębiorczości	8	5	3	0
• ekologia	4	1	2	1
• bezpieczeństwo	11	5	5	1
• kultura	6	6	0	0
OGÓŁEM ZADAŃ SZCZEGÓŁOWYCH	57	37	17	3

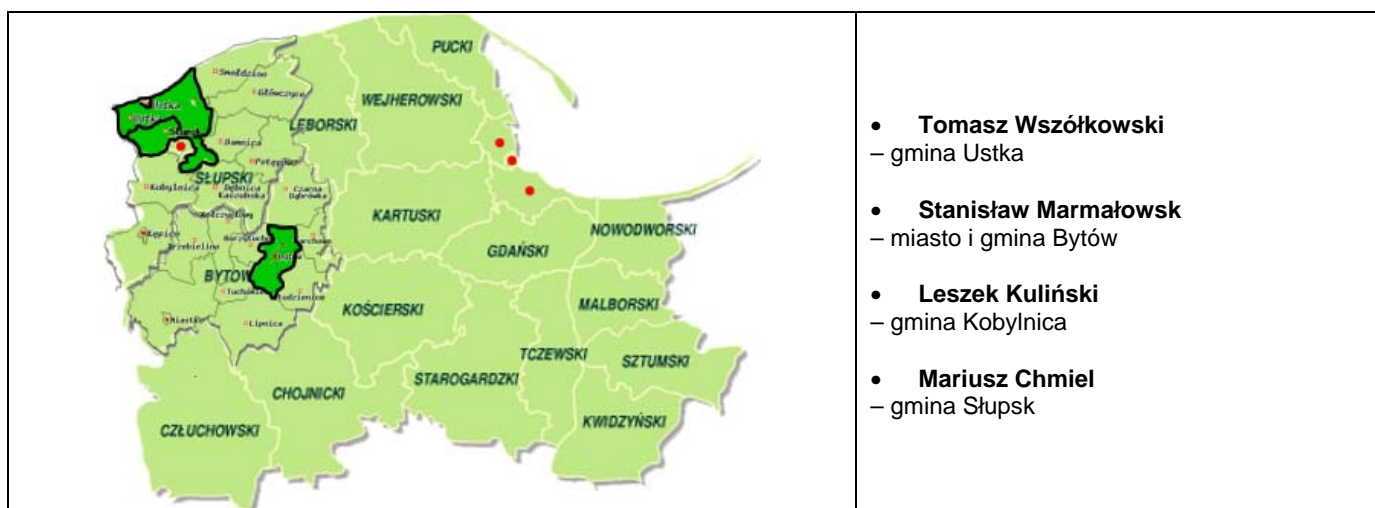
Najlepiej oceniono realizację zobowiązań w dziedzinie oświaty, najgorzej w ochronie środowiska.

W świetle ankiet spełnianie obietnic wyborczych we wszystkich czterech gminach przebiega dobrze, a najlepiej w Oleśnicy, gdzie prezydent prawie trzy czwarte ze złożonych obietnic uznał za wykonane (między innymi zainstalowano sygnalizację świetlną na ulicach Wałowej i Włocławskiej, dofinansowano naukę angielskiego i niemieckiego w szkołach, opracowano i wdrożono program dożywiania dzieci w szkołach, obniżono podatki lokalne).

W gminie Czarny Bór wójt stwierdził, że zrealizował już ponad połowę obietnic, ale do wykonania wciąż pozostają takie projekty jak monitorowanie szkół, przystosowanie urzędów i budynków publicznych do potrzeb osób niepełnosprawnych, modernizacja gminnych dróg.

4.13. Województwo pomorskie

W monitoringu w województwie pomorskim uczestniczą:



Monitoringowi podlegają 4 gminy (3 wiejskie i 1 miejsko-wiejska). Wójtowie i burmistrzowie z województwa pomorskiego w połowie kadencji tak ocenili realizację zobowiązań:

REALIZOWANE ZADANIA NA TERENIE WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO	liczba zadań ogółem	całkowicie zrealizowane	częściowo zrealizowane	niezrealizowane w ogóle
• edukacja	19	12	6	1
• pomoc społeczna	12	10	2	0
• rozwój przedsiębiorczości	11	8	3	0
• ekologia	10	3	7	0
• bezpieczeństwo	12	6	6	0
• kultura	8	7	1	0
OGÓŁEM ZADAŃ SZCZEGÓŁOWYCH	72	46	25	1

Najgorzej oceniono realizację zadań związanych z ochroną środowiska, a najlepiej w zakresie pomocy społecznej.

Wójt gminy Ustka stwierdził, że wykonał już ponad trzy czwarte zaplanowanych projektów: m.in. zorganizowano dodatkowe patrole policji, dla komisariatu zakupiono nowy samochód. Na zakończenie czekają inwestycje drogowe.

Reszta gmin deklaruje wykonanie około jedną trzecią wszystkich obietnic.

4.14. Województwo kujawsko-pomorskie

W monitoringu w województwie kujawsko-pomorskim uczestniczą:



- Tadeusz Fuks
– gmina i miasto Jabłonowo Pomorskie
- Zygmunt Michalak
– gmina i miasto Koronowo
- Wojciech Sypniewski
– gmina Osielsko

Monitoringowi podlegają 3 gminy (2 miejsko-wiejskie i 1 wiejska). Samorządowcy z województwa kujawsko-pomorskiego po dwóch latach od wyborów tak ocenili realizację zobowiązań wyborczych:

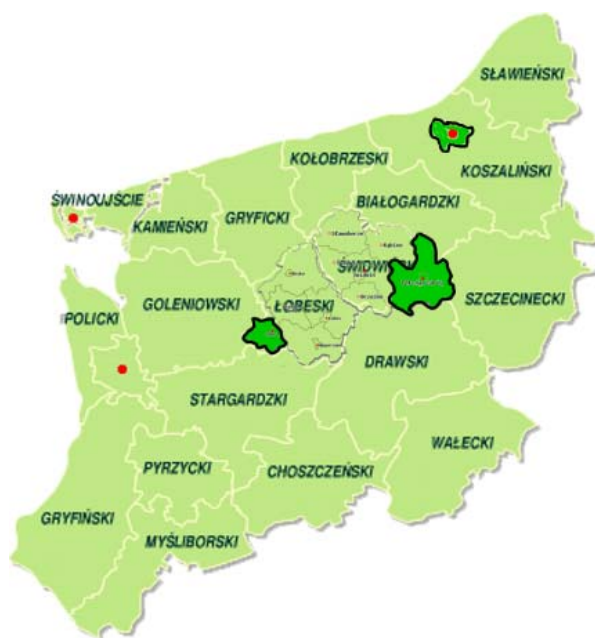
REALIZOWANE ZADANIA NA TERENIE WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO	liczba zadań ogółem	całkowicie Zrealizowane	częściowo zrealizowane	niezrealizowane w ogóle
• edukacja	13	10	1	2
• pomoc społeczna	9	7	2	0
• rozwój przedsiębiorczości	7	3	4	0
• ekologia	7	0	7	0
• bezpieczeństwo	7	6	1	0
• kultura	5	4	1	0
OGÓŁEM ZADAŃ SZCZEGÓŁOWYCH	48	30	16	2

Najlepiej wypadła ocena projektów związanych z poprawą bezpieczeństwa, najgorzej programów ekologicznych – żaden z nich nie został zrealizowany.

Wśród trzech gmin monitorowanych w województwie kujawsko-pomorskim najlepiej realizację zobowiązań ocenia wójt gminy Osielsko, który stwierdził, że wykonał już prawie trzy czwarte z zadeklarowanych zadań (między innymi wykonano sygnalizację świetlną na szosach Gdańskiej, Kolonijnej i Centralnej, gmina dofinansowywała festyny i imprezy kulturalne). W Jabłonowie Pomorskim ponad dwie trzecie obietnic uznano za wykonane, a w Koronowie ponad połowę.

4.15. Województwo zachodnio-pomorskie

W monitoringu w województwie zachodnio-pomorskim uczestniczą:



- Mirosław Miketyński – miasto Koszalin
- Andrzej Grabałowski – gmina Dobra
- Barbara Nowak – Połczyn Zdrój

Monitoringowi podlegają 3 gminy (po jednej z każdego rodzaju). Samorządowcy z województwa zachodnio-pomorskiego w połowie kadencji przedstawili swoją ocenę realizacji obietnic wyborczych:

REALIZOWANE ZADANIA NA TERENIE WOJEWÓDZTWA ZACHODNIO-POMORSKIEGO	liczba zadań ogółem	całkowicie zrealizowane	częściowo zrealizowane	niezrealizowane w ogóle
• edukacja	14	6	8	0
• pomoc społeczna	7	6	1	0
• rozwój przedsiębiorczości	9	1	6	2
• ekologia	9	3	5	1
• bezpieczeństwo	11	7	3	1
• kultura	5	4	1	0
OGÓŁEM ZADAŃ SZCZEGÓŁOWYCH	55	27	24	4

Najlepiej wypadła ocena realizacji zadań w zakresie pomocy społecznej, najgorzej związanych z rozwojem przedsiębiorczości, inwestycji i ograniczania bezrobocia.

Prezydent Koszalina stwierdził, że zrealizował już dwie trzecie projektów - między innymi zaangażował się w konsultacje z rodzicami dotyczące programów szkół, uruchomiono radarowy system kontroli pojazdów, zaktywizowano strażników miejskich.

Wójt Dobrej koło Szczecina uważa, że nie udało mu się wypełnić połowy obietnic, burmistrz miasta i gminy Połczyn Zdrój, ocenił, że zrealizował mniej więcej jedną trzecią.

5. PROBLEMY ZWIĄZANE Z REALIZACJĄ PRIORYTETÓW I ZADAŃ SZCZEGÓŁOWYCH

Liczby dotyczące realizacji zadań szczegółowych (jeśli wierzyć deklaracjom składanym przez respondentów) przedstawiają się dość optymistycznie, co nie oznacza, że w trakcie realizacji nie występują różne przeciwności. Bardziej szczegółowe omówienie problemów, np. w rozbiciu na poszczególne województwa nie miałyby większego sensu, ponieważ lista tych trudności jest stosunkowo mało zróżnicowana.

Najczęściej pojawiającym problemem był brak środków finansowych (pytani zgłosili około 344 różnego rodzaju trudności, z czego około 221 czyli **grubo ponad dwie trzecie dotyczyło braku środków na finansowanie projektów**. Ich opisy są zazwyczaj dość lakoniczne i ograniczają się do stwierdzenia, że „brakuje pieniędzy” na to czy na tamto. **W pojedynczych przypadkach trudności finansowe łączą się z trudnościami w zdobywaniu dotacji z funduszy europejskich, czy też innych źródeł zewnętrznych** (kredytów, pożyczek, etc.).

Poza finansami pojawiają się także **kłopoty natury politycznej** (respondenci uskarżali się na konflikty z radą lub z wyższym szczeblem samorządu lub administracji publicznej), **proceduralnej** (związane ze zmianami w prawie, koniecznością ustalenia własności gruntu, etc.). **Zdarzało się, że burmistrz zadeklarował i wykonał zadanie, chociaż wykraczało poza jego kompetencje.**

Mimo trudności, respondenci oceniają, że mniej więcej co czwarte niewykonane zadanie zostanie zrealizowane w ciągu najbliższego roku lub najdalej do końca kadencji. Jedna trzecia z nich jeśli zostanie ukończona, to dopiero w następnej kadencji, która być może będzie należała już do innego wójta, burmistrza, czy prezydenta. W przypadku pozostałych zobowiązań respondenci w ogóle nie są w stanie przewidzieć kiedy zostaną wykonane.

Okolo 70 zobowiązań podjętych przez respondentów ma charakter ciągły, np. finansowanie przedsięwzięć czy placówek kulturalnych, dożywianie dzieci w szkołach, organizacja dodatkowych zajęć. Zdarzało się też, że jako „zadanie ciągłe” wójt czy burmistrz opisywał remont ulic, budynków czy obniżanie podatków dla lokalnych przedsiębiorców.

* * *

Z podsumowania odpowiedzi udzielanych w ankietach wynika, że zrealizowano ponad połowę obietnic złożonych w trakcie kampanii wyborczej. Mamy połowę kadencji, a więc w ocenie samorządowców wszystko idzie zgodnie z planem. Teraz należy zwrócić się z prośbą o ocenę do mieszkańców i wyborców. Oni powinni sprawdzić, czy i które obietnice wyborcze zostały spełnione, czy i którzy wybrani przez nich przedstawiciele władz pracują tak jak obiecywali to przed wyborami.